Más y Mejor Educación

La Educación que proponemos

De la a la z

Diagnóstico

10 años de transferencias educativas a la Comunidad de Madrid

CCOO
tú ganas

CCOO enseñanza

La Educación que proponemos

De la *A* a la *Z*

Diagnóstico

10 años de transferencias educativas a la Comunidad de Madrid

CCOO enseñanza

tú ganas

ÍNDICE

Introducción 3

¿Más educación? 5
Indicadores de escolarización 5
Indicadores de recursos 10

¿Mejor educación? 13
Indicadores de procesos 13
Indicadores de resultados 16

La situación en 2009-2010 17

CCOO propone... 20

Introducción

Se cumplen 10 años desde que las competencias en educación no universitaria pasaron a la Administración autonómica, 10 años de gestión del PP. Es hora de hacer un balance, valorar su evolución en los principales indicadores y anticipar su capacidad para aportar soluciones a los problemas de la sociedad de nuestros días y para asumir los nuevos retos que compartimos con la UE (los Objetivos de Lisboa para una sociedad del conocimiento, Universidad-2015…).

A pesar de que los tiempos de la educación no permiten soluciones inmediatas, hay un consenso en todos los países –y también precedentes en épocas de crisis pasadas– en el sentido de reconocer que el papel de la educación frente a la crisis económica es fundamental. Eso significa más y mejor educación, como desarrollo personal y laboral. El cambio de modelo productivo pasa por el incremento de la presencia en los centros de trabajo de trabajadores con media y alta cualificación, olvidando un sistema económico con mano de obra intensiva, poco o nada cualificada y trabajo temporal. La mejora de las competencias y los niveles educativos son una ayuda para evitar el despido y para reducir el paro y, de estar ya en esta situación, la educación permanente permite afrontar con más garantías la búsqueda de empleo y de mejor calidad. Esta mejora de la educación que se plantea, por su estrecha vinculación con los problemas sociales derivados de la actual crisis, debe ser resultado de un amplio acuerdo político y social, que concluya en un acuerdo también educativo, capaz de sentar las bases de las mejores condiciones para el ejercicio del derecho a la educación.

Pues bien, la **responsable del Gobierno de la CM no trabaja en esta dirección**, al contrario, parece alentar el desacuerdo a nivel estatal, apoyando las posiciones de la CEOE más intransigentes, y en su comunidad **no es capaz ni de cumplir en aspectos sustanciales los acuerdos educativos firmados, ni de renovarlos, ni de liderar soluciones educativas ante la actual crisis, incorporando las propuestas de los agentes sociales, de los partidos políticos y de la comunidad educativa. A nuestro juicio, la sociedad madrileña necesita una revisión de la educación gestionada por la señora Aguirre y su evolución reciente: 2000/2010, años de gestión todos en manos del PP**. Estos son los principales indicadores (Fuente: MEC o CAM) con los que hacer esta valoración.

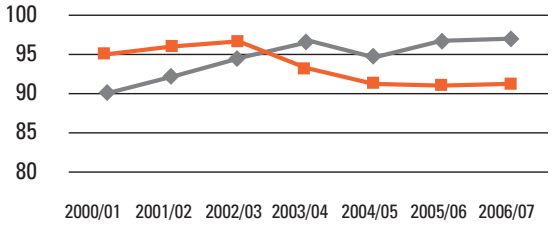
¿Más educación?

Indicadores de escolarización

De los datos sobre la evolución de la escolarización podemos inducir:

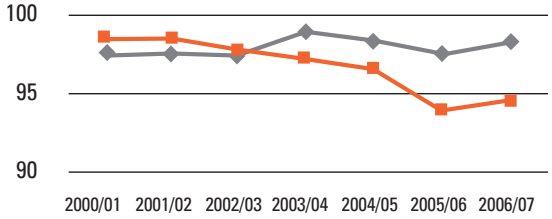
- Se ha retrocedido en las tasas de escolarización más significativas:
  - En las edades correspondientes a niños de 3 años y a jóvenes de 15, 16 y 17 años, se ha pasado de estar por encima de la media española a estar por debajo de ella [ver gráficos 1-5].
  - Como consecuencia de todo ello, la esperanza de vida escolar (o promedio de años de escolarización) ha pasado, para los niños y jóvenes madrileños, de 15,4 años en el 2000/01 a 14,9 años en 2007/08, un descenso de 0,5 puntos, cuando la media estatal sólo baja en 0,1.
  - Hay un dato que quizá ayude a explicar esta evolución: el porcentaje de alumnado escolarizado en Enseñanza Pública no universitaria desciende frente al mantenimiento de ese porcentaje en la media española (CM: 54,2% en 2000/01 y 53,6% en 2007/08). La escuela pública madrileña atiende a la inmensa mayoría de la población rural, inmigrante, acnee... es interclasista y de presencia casi única en los entornos urbanos más desfavorecidos. La privada –concertada o no– atiende –salvo escasísimas excepciones– al alumnado de mejor nivel socioeconómico. No hay, pues, ningún equilibrio [ver gráfico 6].
  - La situación del primer ciclo de Infantil es la más crítica. En 2001 tenía un 51,3% de su alumnado de 0-2 años escolarizado en centros públicos, un porcentaje por encima de la media española; en 2007/08 (último año con datos) baja casi 17 puntos porcentuales y se queda en el 34,6%, frente al 43,8% de España [ver gráfico 7].

Gráfico 1 Evolución de las tasas de escolarización en 3 años



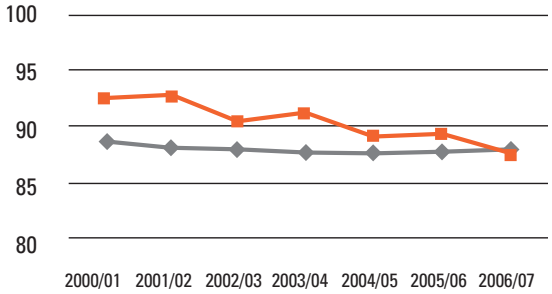
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
España	89,7	92,4	94,7	95,9	94,4	96,0	96,8
Madrid	95,3	96,1	97,0	93,6	91,2	90,7	91,0

Gráfico 2 Evolución de las tasas de escolarización en 15 años



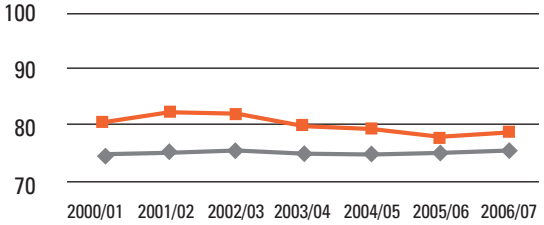
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
España	97,4	97,5	97,5	98,9	98,4	97,5	98,0
Madrid	98,4	98,2	97,7	97,2	96,5	93,8	94,5

Gráfico 3 Evolución de las tasas de escolarización en 16 años



	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
España	88,7	88,2	87,9	87,8	87,8	87,9	87,6
Madrid	92,6	92,8	90,5	91,0	88,9	89,3	87,3

Gráfico 4 Evolución de las tasas de escolarización en 17 años



	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07
España	74,8	75,7	75,3	74,9	74,8	75,7	75,7
Madrid	80,4	82,6	82,0	80,5	79,3	78,1	78,2

Gráfico 5 Evolución 2000/01-2007/08 de las tasas de escolarización C. de Madrid vs España

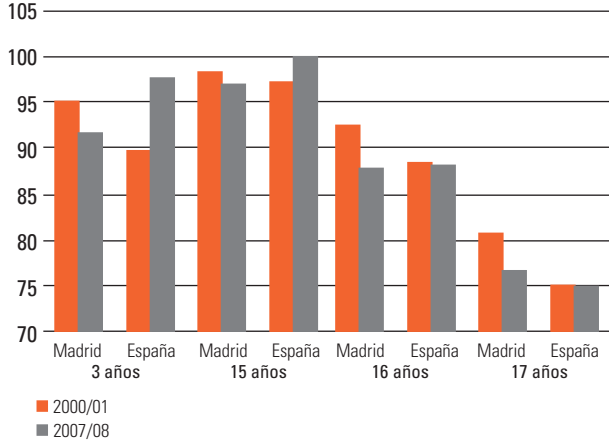
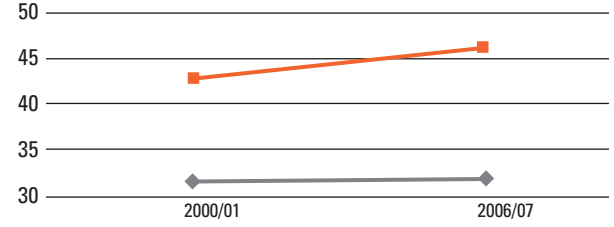
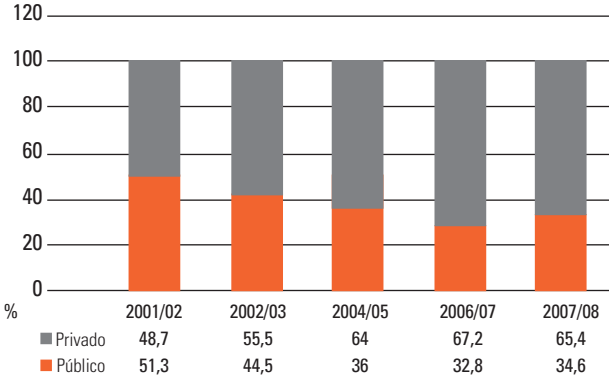


Gráfico 6 Evolución del porcentaje de alumnos matriculados en centros privados



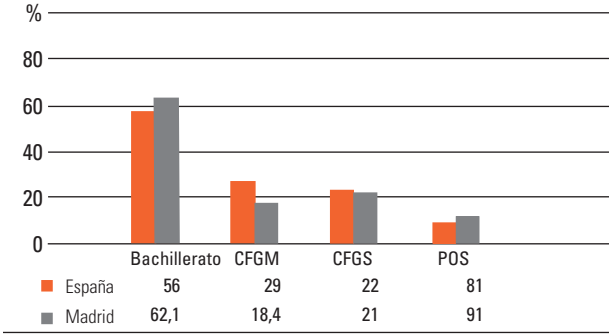
	2000/01	2006/07
España	32,2	32,5
Madrid	42,8	46,1

Gráfico 7 Evolución 2000/2008 de la escolarización 0-2 por redes



Esta privatización de la escolarización del 0-2 ha ido de la mano de la desregulación del sector, la renuncia a atender una demanda creciente de plazas en centros públicos, la incorporación de los conciertos a este nivel, la reducción y recorte de los requisitos mínimos: profesorado y personal de servicios educativos y complementarios, espacios, tratamientos específicos a acnee..., el recorte de las condiciones del personal de las contratas, el intrusismo de centros *piratas* –tolerados por la Administración– que no cumplen las normas educativas de calidad, la reducción de la progresividad en la política de tasas, subvencionando a las familias con recursos y cobrando a las que no los tienen, etc.

Gráfico 8 Tasas de enseñanza posobligatorias 2006/07 (Madrid vs España)



- **La situación (datos 2007/08) en las enseñanzas posobligatorias y, especialmente, en la FP de grado medio está por debajo no sólo de la media de la UE, sino de la española** [ver gráfico 8]:

– La **tasa bruta de acceso a la FP** de grado medio era en Madrid del 17,8%, frente al 26,2% de la media española: ¡8,4 puntos de diferencia!

– En FP de grado superior también estamos por debajo de la media española, en este caso 2,6 puntos porcentuales (22,7 de España frente a 20,4 de Madrid); pero lo 6 puntos porcentuales del bachillerato a favor de Madrid (61,8 frente a 55,8) no compensan 11 puntos de diferencia en la FP.

- **La tasa bruta (en %) de población (de la edad correspondiente) que supera la PAU ha sufrido esta evolución regresiva en la Comunidad de Madrid:**

Años	España	Madrid
1992	33,2	44,0
1997	38,6	46,2
2002	38,3	41,3
2007	37,1	39,7

Indicadores de recursos

- **Se mantiene un débil gasto público educativo, que no cubre las necesidades:**

– El gasto por alumno (en centros sostenidos con fondos públicos no universitarios) en 2006 (último año disponible) era en Madrid de 4.621 euros al año, por debajo de la media española [ver gráfico 9].

– El porcentaje del PIB madrileño invertido en gasto público educativo continúa en 2007 en el último lugar de todas las comunidades: el 2,71%, muy por debajo de la media española del 4,40% [ver gráfico 10].

– Sin embargo, las necesidades educativas se mantienen o incrementan: el curso pasado –y éste también– se escolarizaron más de veinte mil nuevos estudiantes; hay una fuerte demanda no atendida con plazas públicas en el primer ciclo de Infantil, en PCPI, en FP de Grado Medio y Superior.

– No se desarrolla la red de Formación Profesional: sólo se han construido dos centros integrados, y no hay un plan de distribución de los ciclos formativos en la red de Formación Profesional de la Comunidad. Lo mismo podríamos decir de las Enseñanzas artísticas y de Régimen especial.

– A pesar del incremento de solicitudes, se reducen los centros con enseñanzas de nocturno y a distancia.

– Supresión de rutas de transporte escolar: se suprimen 77 rutas, un 10% del total, dejándose a más de 2.000 niños y niñas sin transporte.

– El presupuesto de Educación para 2010 disminuye respecto del de 2009, mientras que continúa profundizando en la línea de privatización de los anteriores ejercicios: entrega de los fondos públicos a entidades de titularidad privada para su gestión sin control ni participación.

Gráfico 9 **Gasto por alumno 2006 (euros/año)**

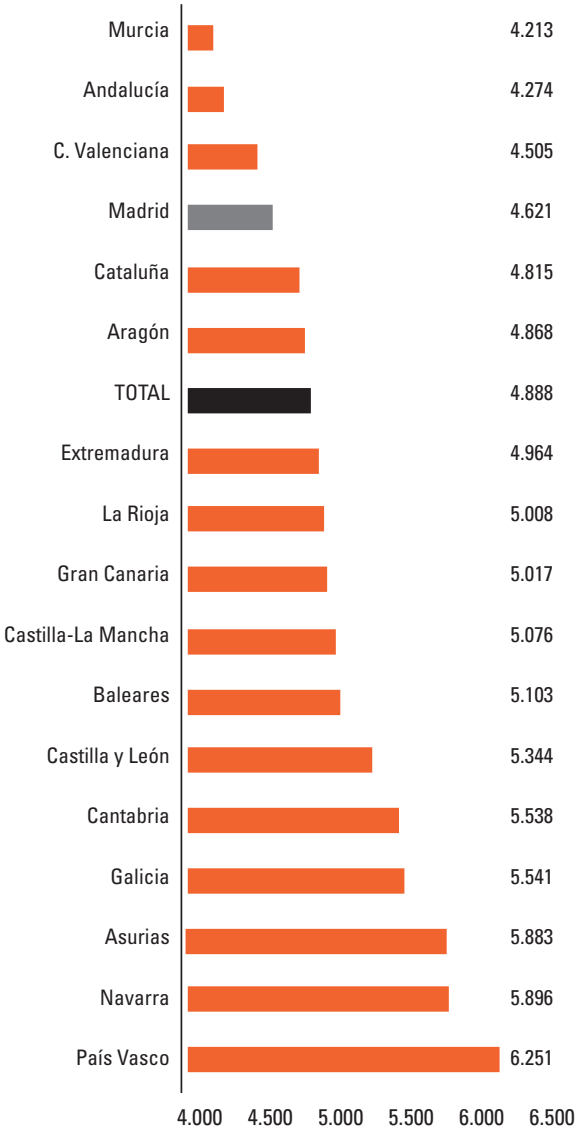
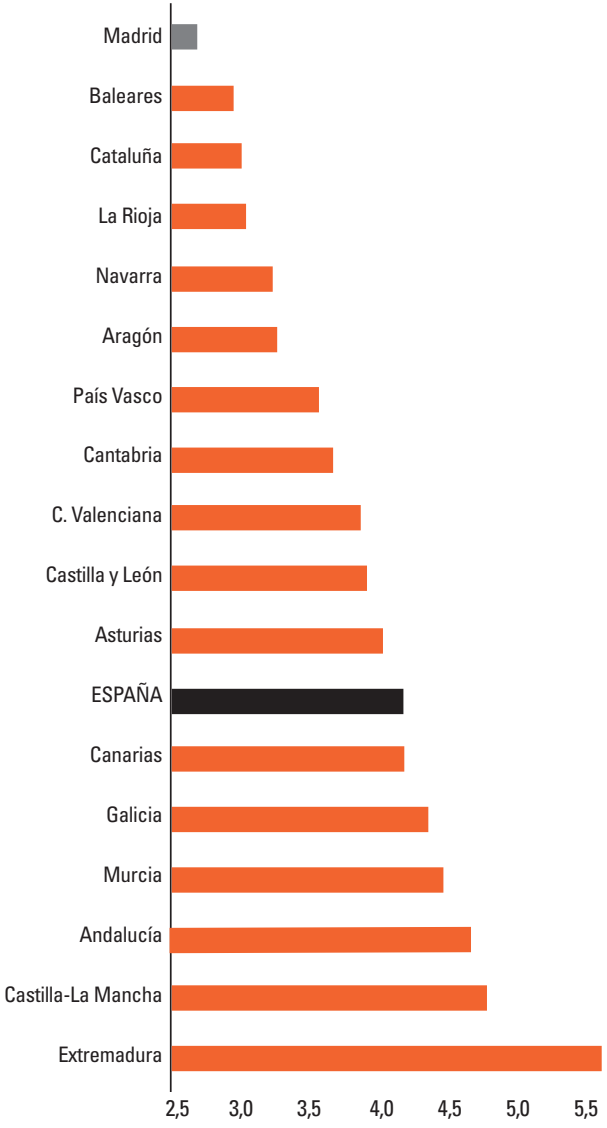


Gráfico 10 Porcentaje del PIB regional destinado a educación (Año 2006)



¿Mejor educación?

Indicadores de procesos

En momentos de crisis como los actuales, en los que la educación debe potenciar su papel compensador, con el PP en el Gobierno de la comunidad se abandonan los programas de Atención a la Diversidad y se recortan sus plantillas, así como también los programas de ayuda más directa a los alumnos y familias con mayor desventaja social: se reducen los fondos para becas y para los programas de compensación educativa y no se programan –a pesar de la demanda– puestos suficientes en PCPI (programas de cualificación profesional inicial).

■ Atención al alumnado con más necesidades:

– Hijos de inmigrantes: el curso pasado se profundizó en el desequilibrio entre redes y en la falta de apoyo a la red pública que, representando al 53,9% del total, escolariza al 76,7% de este alumnado (y al 89,9% de los alumnos africanos); es decir: el número de alumnos extranjeros por cada 1.000 alumnos es tres veces mayor en la red pública que en la privada (en el caso del alumnado africano es ocho veces mayor).
– Alumnado de compensación educativa: la red pública escolariza a más de dos tercios de este alumnado.
– Atención a la diversidad: los centros públicos asumen al 60%, pero además está especializada en alumnado de *integración* (ACNEAE: alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo) con 2,3% de su alumnado, frente a 0,9% en los concertados; y en alumnado *con diagnóstico*, frente a los de *Apoyo ordinario*, mayoritarios en la concertada. El 77,7% de los acnee de integración están en los centros públicos.

– Programas de Diversificación Curricular: Se ha pasado –de 2000/01 a 2007/08– del 6,8% de los alumnos del 2º ciclo de ESO al 9,2%. La media española para esos cursos fue del 6,1% y 9,3%, respectivamente. Estos alumnos están, en especial, en los centros públicos.

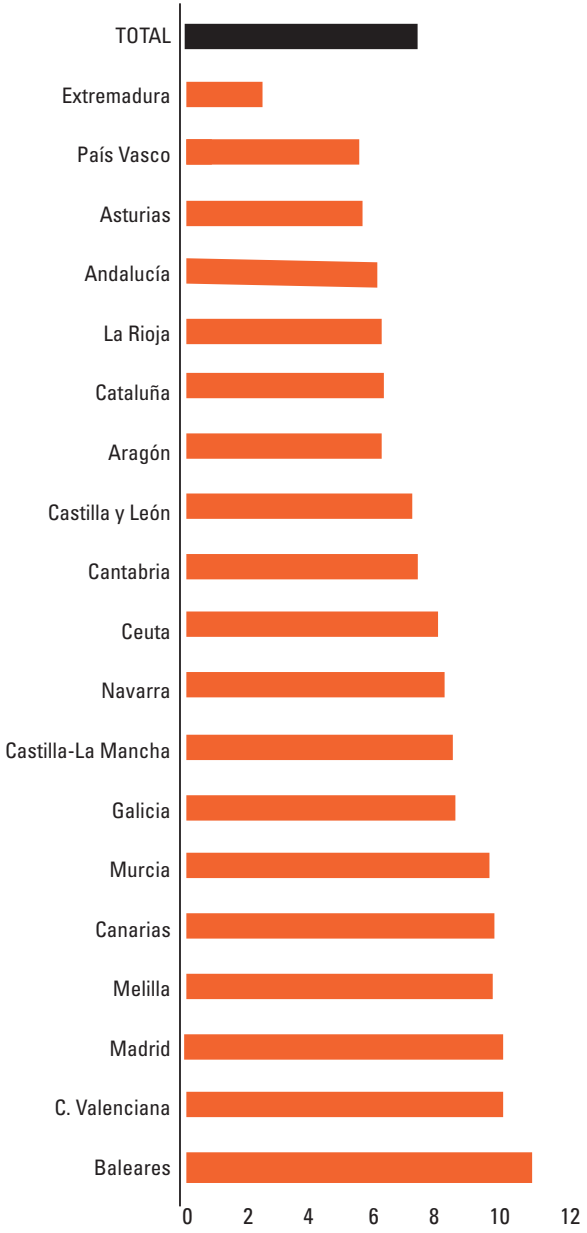
- **Formación y apoyo.** Se desmantelan las redes de formación públicas, no se apuesta por el nuevo Máster de formación del profesorado de Secundaria y se congelan las plantillas del Personal Laboral de Administración y Servicios Educativos y Complementarios, generando contratos (más de dos centenares en la actualidad) de obra y servicio –en claro fraude de ley– para lo que son tareas estables. Especialmente importante es la *externalización* de los servicios.

- **Los centros tienen una dotación informática insuficiente.** El número de alumnos por ordenador en la Comunidad de Madrid según los datos publicados por el Ministerio de Educación es de 8,7, lo que la sitúa en los últimos lugares, junto a Murcia, Valencia y Baleares. En el polo opuesto está Extremadura, cuenta con 2,3 alumnos por ordenador [ver gráfico 11].

– **Ratio**: partíamos, en 2000/01, de mayor número de alumnos por profesor que la media española: 13,9 en Madrid frente a 12,8 en España; en el curso 2007/08 esas cifras eran, respectivamente, 11,9 y 11,2; es decir, se mantiene la situación.

– **Becas**: Las becas y ayudas se caracterizan por un planteamiento injusto y regresivo, sin tener en cuenta la situación económica, es decir: las necesidades de las familias; la ayuda adopta la figura de cheque, a fin de evitar su valor compensatorio.

Gráfico 11 Número medio de alumnos por ordenador (2006/07)



Indicadores de resultados

- Los resultados educativos, comparando 2000/01 con 2007/08, empeoran o suben, pero por debajo de la media española:

– En Primaria, con una tasa promoción en 6º del 93,7%, estamos por debajo de la media española y hemos perdido medio punto respecto de 2000/01.

– En Secundaria Obligatoria, con una tasa de promoción del 79,5% estamos sólo una décima por encima de la media española, pero los resultados de los centros públicos (71,2%) son los peores de todas las comunidades (sólo por delante de los valencianos). La doble red conlleva malos resultados en todos los centros. Situación casi idéntica ocurre con el Bachillerato.

– Las tasas de idoneidad: el porcentaje de alumnos y alumnas que realizan el curso correspondiente a su edad disminuye en este periodo, empeorando en todas las edades (8, 10, 12, 14 y 15 años), con una evolución más negativa que la del conjunto de España. Como resultado estamos por debajo de la media en 8, 10 y 12 años y por encima en 14 y 15 años.

– La tasa de *abandono educativo temprano* (% de jóvenes de 18 a 24 años sin título de FP G Medio o Bachiller y que no están estudiando), que es un indicador relevante para la comparación con la UE, tiene una evolución especialmente negativa. En España ha pasado del 28,9% en 2000 al 31,9% en 2008, es decir ha empeorado en 3 puntos porcentuales. En Madrid, en ese periodo, se ha pasado del 19,4% al 26,9%, empeorado 7,5 puntos porcentuales, es decir, el doble que la media española.

La situación en 2009/2010

Pero, además, 2009/2010 es, por muchos otros motivos, un curso importante para la sociedad madrileña.

- En primer lugar, es el **curso en el que se implanta completa y definitivamente la LOE** (Ley Orgánica de la Educación), incorporándose 5º y 6º de Primaria y 2º de Bachillerato. Se aplicará la nueva selectividad, que incluye, en 2011, la prueba oral de idioma extranjero, y la posibilidad de ampliar el examen voluntariamente, se modifica el currículo de las materias de esos cursos..., pero, sobre todo, es el momento de hacer balance: cómo ha ido la implantación del primer ciclo de la educación infantil; qué ha pasado con los PCPI para los alumnos con problemas para terminar la ESO; ¿Cómo han funcionado los programas bilingües? ¿Se han adoptado medidas en el primer ciclo para los alumnos repetidores –desde 2004– de los dos primeros cursos de la etapa? etc. Nada de esto aparece en los planes del Gobierno regional para este curso, ni en los Presupuestos 2009, ni en los de 2010.

- En segundo lugar, en este curso se van a llevar a cabo diferentes **evaluaciones sobre el sistema educativo** y la Administración madrileña no puede eludir su responsabilidad ante ellas. Se entregarán los resultados del programa PISA; se valorará, en los indicadores que se fijaron en su momento, **el cumplimiento de los objetivos que se fijaron en la Cumbre de Lisboa para 2010**. La mala gestión de la educación madrileña es la primera responsable de la negativa evolución de varios de los más importantes indicadores vinculados a estos objetivos: tasas de escolarización

en 3 años y en la educación posobligatoria, porcentaje de alumnos en FP, abandono educativo temprano..., **todos ellos con indicadores alejados de los objetivos y, lo que es peor, con una evolución negativa**.

- En tercer lugar, este curso 2009/2010 va a ser el **último curso completo antes de las próximas elecciones autonómicas** y, por tanto, buen momento para evaluar los logros o fracasos de los responsables políticos de la educación madrileña; y para comprobar si se han cumplido sus promesas o compromisos electorales, caso de haberlos. Los 11 compromisos (¿?) de su programa no son relevantes; sí lo es el que los conciertos suban –del 2000 al 2007– un 202% (sólo superados por Valencia, con 206%) y, mientras eso ocurre, las tasas de escolarización desciendan, el desequilibrio entre redes aumente y empeoren los resultados de todos los centros.

El Gobierno regional madrileño no está comprometido con la educación y no es capaz de apostar por ella en una situación de crisis. Da la espalda a los trabajadores de la educación –al profesorado y al de administración y servicios educativos y complementarios– no queriendo convocar las mesas de negociación, ni alcanzar acuerdos con ellos. La evolución a la que ha llevado en estos últimos años a la educación madrileña, especialmente a los centros públicos, supone una dejación de sus responsabilidades como poder público (art. 27.5 de la Constitución Española) y un fraude en el gasto público: ni mejora, ni aumenta la educación, ni gasta con equidad.

Todo ello sucede en una comunidad que ha estado y todavía está a la cabeza en PIB per cápita respecto del conjunto de España; que, hasta la crisis de esta economía del pelotazo especulativo, tenía las más bajas tasas de paro; pero sin apostar por una educación pública de calidad, nada hay firme.

Pero CCOO sí se compromete con las necesidades de la ciudadanía madrileña y considera que la educación es una apuesta estratégica segura y eficaz para ayudar a la gente a salir de esta crisis, sobre todo de empleo, por lo que propone un compromiso social y político por la educación madrileña.

CCOO propone

En esta realidad sociolaboral dominada por la crisis financiera y sobre todo por la pérdida y/o ausencia de empleo, CCOO confía en la educación a lo largo de toda la vida, como herramienta básica para superar la crisis económica e instrumento fundamental que permitirá a las personas alcanzar un empleo seguro, estable, sostenible, con derechos, por lo que propone a la ciudadanía y a todas las instituciones y organizaciones un compromiso social y político en Madrid para disfrutar de más y mejor educación para todos y todas.